

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/30/2020 11:43:19 AM
Subject: RE: Brief LNAZ kostenraming opschaling IC
Received: Thur 7/30/2020 11:43:19 AM

Ha (10)(2e)

Ik bel je na half 3 ff. En stuur je net binnengekomen stukken door.

Thx alvast, (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 30 jul. 2020 12:46 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Brief LNAZ kostenraming opschaling IC

(10)(2e)

Ik heb gisteren met (10)(2e) nog een overleg gehad over het uitbreiden van de IC capaciteit met collega's van CZ, Fez en Z. In dat kader heb ik ook een conceptrapportage gezien voor de stuurgroep vanmiddag.

Op basis daarvan hierbij wat input voor jouw inbreng in de stuurgroep:

We gaan in de VWS begroting zoals het er nu uitziet niet uit van een tweede golf. Het lijkt daarom wenselijk om ook bij uitbreiding van de IC capaciteit alleen de beschikbaarheid in de begroting op te nemen en niet de variabele kosten van patiënten die in de extra bedden liggen. In de berekening van (10)(2b) door NZa is meegenomen dat de bedden bezet zijn. CZ doet een poging om de raming van (10)(2b) te splitsen in twee delen. Daarmee kan ook de claim richting Financiën omlaag. Dat stond nog niet in concept van het memo dat ik gezien heb. Ik heb het wel als commentaar doorgegeven, dus mogelijk is het verwerkt in versie die jij krijgt.

Als er zich onverhoopt een tweede golf voordoet dan betalen verzekeraars die kosten. Omdat dit coronakosten zijn, kunnen ze die inbrengen in de catastrofe-regeling. Die regeling is in 2005 wat bijzonder geconstrueerd. Als catastrofekosten onder de (10)(2b) blijven dan betalen verzekeraars alles zelf. Als kosten boven de (10)(2b) uitkomen ontvangt de verzekeraar uit het zorgverzekeringsfonds 160% van het bedrag boven de (10)(2b). Als de kosten dus boven de ca. (10)(2b) bedragen, kost het verzekeraars niets. Omdat onze voorlopige inschatting is dat de coronakosten nu op circa (10)(2b) staan, leidt een tweede golf niet tot kosten, maar tot opbrengsten voor verzekeraars. Zij hoeven daarom geen opslag op de premie te leggen. Kortom, het niet meenemen van de extra zorgkosten zorgt niet voor een onderschatting in onze premieraming.

Vanuit de financiering van de zorg (verantwoordelijkheid MEVA) en dus iets anders dan de uitgavenhoogte (verantwoordelijkheid FEZ) spelen er enkele punten:

- Er is discussie over de vraag wat verzekeraars moeten betalen aan ziekenhuizen als er patiënten komen. In het conceptmemo dat ik heb gezien staat het integrale tarief. Daarin zitten ook een opslag van voor vaste kosten die de overheid nu betaalt. Daarom staat in het memo dat het ziekenhuis dat deel dan moet terugbetalen aan VWS. Deze optie leidt er toe dat verzekeraars hogere kosten hebben die ze kunnen inbrengen in de catastrofe-regeling. Dat leidt er toe dat verzekeraars de vaste kosten meer dan volledig terugkrijgen uit het fonds. VWS betaalt dan niet 100% van de vaste kosten, maar 160%. Dat vind ik zeer ongewenst, en ik zag net (10)(2e) van Z ook.
- Het gevolg hiervan is dat stel dat verzekeraars 200 mln aan vaste kosten betalen, VWS 200 mln terugkrijgt en het Zorgverzekeringsfonds 320 mln moet betalen, wat leidt tot een hogere 10 euro hogere premie.
- In overleggen met minister van Rijn was die er heel uitgesproken over dat corona niet of vrijwel niet mocht leiden tot hogere premies. Volgens mij heeft hij ook een keer aan CZ meegegeven dat de uitbreiding van de IC capaciteit niet tot hogere premies mocht leiden. Dit is echt een MEVA punt.
- Als verzekeraars vaste kosten moeten betalen en die dan meer dan volledig terugkrijgen uit het zorgverzekeringsfonds, dan bouwen verzekeraars reserves op door een tweede coronagolf. Dat is politiek niet te verkopen (dit is punt voor Z).
- Het is daarom heel wenselijk als verzekeraars alleen het variabele deel van het normale IC tarief betalen als er covidpatienten in de nieuwe bedden komen.
- Daar is mogelijk tot nu toe niet voor gekozen omdat er dan staatssteun is aan verzekeraars (staat betaalt dan deel van hun kosten), maar uit het voorgaande is hopelijk duidelijk dat de staat via de catastrofe-regeling nog meer betaalt.

- Kortom: het verzoek om aan te dringen om niet de volledige kosten te laten betalen door verzekeraars.
- Een tweede onbelangrijker punt is dat er aan gedacht wordt om een deel van de financiering van de uitbreiding van de financiering te laten lopen via beschikbaarheidsbijdragen (coördinatie en vervoer). Dat zijn uitgaven die het zorgverzekeringsfonds belasten en dus leiden tot hogere premies. Het huidige beeld is dat het om beperkte bedragen gaat, dus voor de premieraming betekent dit niet heel veel. Relevant is wel dat wij uiterlijk 10 augustus duidelijk moet zijn welk deel via de beschikbaarheidsbijdrage verloopt. Heel kort na 10 augustus moet ik premieraming maken tbv koopkrachtbesluitvorming. Mocht je het idee krijgen dat men dit deel met minder spoed wil afhandelen, geef dan even aan dat deze uitsplitsing dan beschikbaar moet zijn.

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: donderdag 30 juli 2020 11:49

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
 <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief LNAZ kostenraming opschaling IC

(10)(2e)

Dank voor het stuk

Bij een snelle check heb ik de indruk dat de meeste posten zoals gisteren besproken verlopen via de begroting. De uitzondering zijn de posten in het perceel zorgkosten (loopt via verzekeraars) en de posten coördinatie en mogelijk een deel van vervoer (loopt via een bbb).

Ik mis in het stuk nog de mijns inziens relevante melding dat het in de rede ligt om de post zorgkosten op nul te stellen. Dit betreft uitgaven van verzekeraars die zich alleen voordoen als er een tweede golf komt en daar gaan we in de begroting niet van uit. Indien de tweede golf er wel komt dan betalen verzekeraars deze kosten. Die kunnen ze die inbrengen in de catastroferegeling, waardoor verzekeraars deze kosten naar huidige inschatting meer dan volledig terugkrijgen uit het zorgverzekeringsfonds. Mocht er een tweede golf komen dan zal VWS in het jaarverslag of een volgende begroting de extra uitgaven van de verzekeraars opnemen evenals de extra bijdrage uit het fonds aan verzekeraars.

Ik heb ook nog een hartekreet.

In het stuk staat nu dat er als er extra zorgkosten komen dat verzekeraars dan het integrale tarief gaan betalen en dat ziekenhuizen de ontvangst van verzekeraars deels moeten terugbetalen aan VWS.

Zoals gisteren gemeld vind ik dat een heel ongewenste aanpak om een aantal redenen:

- In deze werkwijze verschuiven bij een tweede golf uitgaven van begroting naar Zvw, waardoor de Zvw premie omhoog moet en het EMU-saldo verkleind wordt. Dat lijkt mij vanuit VWS ongewenst. Er is druk uit de Kamer maar ook van minister Van Rijn om de covid gevolgen op de premie te minimaliseren
- Door verzekeraars ook de door VWS betaalde kosten te laten betalen gaan wij de verzekeraars veel te veel geld geven. Verzekeraars kunnen de kosten van coronapatiënten inbrengen in de catastroferegeling. Omdat ze nu waarschijnlijk al over de 4% grens heen zijn, krijgen ze waarschijnlijk van alle extra kosten 160% terug uit het fonds. Kortom: stel dat er 300 mln vaste kosten door ons worden betaald die wij door verzekeraars laten betalen via het integrale tarief dan ontvangen verzekeraars via de catastroferegeling 480 mln. Zij gaan dus winst maken op deze coronagevallen. Dat lijkt mij politiek heel moeilijk te verkopen.
- Ik begrijp dat als verzekeraars voor deze patiënten niet het de hele kosten hoeven te betalen, dat dit mogelijk staatssteun is. In de route da verzekeraars de kosten wel integraal moeten betalen, krijgen ze echter meer geld van de staat.

Kortom, ik zou in het stuk opnemen dat nog bekeken wordt of verzekeraars het volledige tarief moeten betalen of een lager tarief.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 30 juli 2020 11:17

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: woensdag 29 jul. 2020 4:19 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief LNAZ kostenraming opschaling IC

Hallo allen,

@ de niet-Z'ers (10)(2e) is ook afwezig vandaag zie ik, helaas. Er zal dus morgenochtend geschakeld moeten worden.

@ (10)(2e) (a. mogen mij aanvullen en corrigeren):

- I.a.v. van (10)(2e) zat ik net bij een overleg met CZ, FEZ en MEVA.
- Morgenmiddag (15u) is er een MTDGCZ over de opschaling IC. Voorbereidend stuk hoeft als het meevalt pas morgenochtend te worden aangeleverd. Coen stuurt dat rond.
- Belangrijke vraag is wat te doen richting FIN, wat moet er geclaimd worden.
- Idee is dat VWS een buffer aan IC-capaciteit gaat inkopen via een aanbesteding. VWS stelt als voorwaarde dat die capaciteit alleen gebruikt wordt voor COVID-patiënten. Hiervoor moet een claim worden gedaan. En dit loopt buiten de verzekeraars om.
- Als die bedden dan ook echt gebruikt worden, zijn de kosten die daarmee gepaard gaan voor de verzekeraar. De redenering van (10)(2e) is dat deze kosten onder de catastrofereregeling kunnen vallen, waardoor er niets met het mpb en de begroting 2021 hoeft te gebeuren, en er dus ook geen extra claim bij FIN neergelegd hoeft te worden. Hier speelde nog een discussie over of verzekeraars dan alleen de variabele kosten moeten of ook de vaste kosten (via terugbetaling aan VWS).
- Vraag aan ons: Klopt die redenering, met name het deel dat de kosten van het gebruik van IC-bedden voor COVID-patienten (want: voorwaarde is dat die bedden alleen daarvoor gebruikt worden) onder de catastrofereregeling kunnen vallen?
- Dat is volgens mij het belangrijkste van wat er net gewisseld is. Het gaat erom dat er geen fouten in dat stuk voor het MTDGCZ komen te staan en dat het plan de campagne dus niet later hoeft te worden herzien omdat het toch anders zit. Vandaar de spoed.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 29 juli 2020 09:32

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief LNAZ kostenraming opschaling IC

hoi Dubbel

Vanmiddag is er intern overleg. Ik kan niet. Kun jij aansluiten? (10)(2e) organiseert.
Thanks

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 27 juli 2020 09:31

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Brief LNAZ kostenraming opschaling IC

Zoals net besproken. Ten overvloede: vertrouwelijk behandelen.
Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 24 juli 2020 16:46

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>;
<(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Brief LNAZ kostenraming opschaling IC

Hallo allen, deze brief van LNAZ met het kostenplaatje komt ook zojuist binnen.
Het totaalbedrag is nu iets meer dan (10)(2b) geworden, omdat ook de kosten voor fase 1 zijn meegenomen in het totaal.
Maandag maar eens goed gaan kijken hoe verder hiermee.

Groeten, (10)(2e)

Van: Secretariaat LNAZ <(10)(2e)@lnaz.nl>

Verzonden: vrijdag 24 juli 2020 16:44

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@isala.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@lnaz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>; (10)(2e)@nza.nl
<(10)(2e)@nza.nl>

Onderwerp: Brief LNAZ kostenraming opschaling IC

Geachte heer (10)(2e)

Hierbij stuur ik u onze brief betreffende de kostenraming IC-opschaling transport en revalidatie en de opbouw van de begroting.
Mochten er nog vragen zijn, dan kunt u contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)



LNAZ | Newtonlaan 115 (Zen Building, 2^e etage) 3584 BH Utrecht | Tel: (10)(2e)